

## **АНАЛИЗ ОТВЕТОВ И РАЗЪЯСНЕНИЙ РАЗРАБОТЧИКА ПРОЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА ЭСПК ОАО «ПНТЗ» ОАО «УРАЛГИТПРОМЕЗ»**

После ознакомления с приведенными выше вопросами и замечаниями разработчик проекта строительства ЭСПК ОАО «ПНТЗ» ОАО «Уралгипромез» в письме от 21.03.2008 г. № 10-244 эл представил ответы и разъяснения, анализ и выводы по которым приведены ниже.

### **Выводы в части охраны атмосферы**

1. В проекте отсутствуют материалы обоснования объемов выбросов загрязняющих веществ источниками ЭСПК (не проведена инвентаризация источников выбросов).

Ответ.

Данные материалы представлены в томе расчетов, который был составлен на основании официальных данных, переданных поставщиками оборудования и результатов инвентаризации выбросов с аналогичных производств и находится в проектной организации ОАО «УралГИПРОМЕЗ». У-76933-ЭО «Экологическое обоснование процесса производства трубной заготовки по технологии фирмы "SMS Demag" на ОАО «ПНТЗ» будет передано Вам при личной встрече представителем ОАО «УРАЛГИПРОМЕЗ» (передачу тома третьим лицом не допускаем). Обращаем Ваше внимание на то, что все значения выбросов ЗВ, переданные разработчиком технологи и поставщиком оборудования могут быть опровергнуты только натурными замерами источников выбросов именно этого объекта. При невыполнении своих обязательств, которое может быть выявлено при проведении мониторинга выбросов (условие контракта с СМС ДЕМАГ) фирма обязана будет дооснастить свое оборудование установками обезвреживания газов или установить дополнительные пылеулавливающие устройства. СМС ДЕМАГ установил на ОАО «СТЗ» аналогичный АПК, зафиксированные в томе ПДВ

выбросы которого значительно ниже заявленных при разработке проекта ЭСПК ОАО «ПНТЗ». Материалы могут быть показаны при личной встрече с представителем ОАО «УРАЛГИПРОМЕЗ» (передача материалов другого завода не допускается)

#### Вывод экспертизы.

Материалы обоснования объёмов выбросов загрязняющих веществ источниками ЭСПК (У-76933-ЭО "Экологическое обоснование процесса производства трубной заготовки по технологии фирмы "SMS Demag" на ОАО "ПНТЗ") были представлены на ознакомление эксперту. Однако выдвинутые ОАО "УралГИПРОМЕЗ" ограничения на передачу материалов третьим лицам, не позволили экспертной комиссии детально ознакомиться с ними.

Замечание снимается.

2. В проекте отсутствует карта-схема ЭСПК ОАО «ПНТЗ» с расположением источников выбросов в атмосферу.

Ответ.

К сожалению, при выполнении переплетных работ в этот экземпляр не была вставлена стр. 221. Приносим свои извинения. Карта передается Вам в приложении к этому письму.

#### Вывод экспертизы.

Карта-схема размещения объектов ЭСПК представлена.

Замечание снимается.

3. При использовании в качестве фона расчётных концентраций, создаваемых существующими источниками ОАО «ПНТЗ», тех загрязняющих веществ, по которым Уральский ЦГМС не проводит измерения в г. Первоуральске, следует выбирать наибольшие значения не только по контрольным точкам, расположенным в жилых зонах, но и по точкам, расположенным на границе СЗЗ.

В связи с этим проведённые по этим веществам расчёты должны быть откорректированы.

Ответ.

- запрошенные сведения не входят в перечень документов и материалов, требующих экспертизы или проверки при согласовании раздела ООС любого проекта, так как являются исходными данными для него (подраздел 5.3 «Практического пособия для разработчиков проектов строительства «Охрана окружающей природной среды» ФГУП «ЦЕНТРИНВЕСТ проект» 2006 г.»);

- методика запроса фона для проекта соответствует п.2.1 подраздела 2.4 "Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух", С-Пб, 2005 (были запрошены все вещества, прогнозируемые к выбросу от проектируемого производства);

- ответ Уральского ЦГСМ содержится в их письме от 02.02.207 №8/21-09-06 (стр.218 тома У-76933-ПЗЗ);

- вопрос для настоящего проекта не актуальный и не проблемный.

Мероприятия, предусмотренные в проекте, позволили обеспечить не более 0,1 ПДК на ближайшем жилье по всем веществам и группам суммаций (стр.132 тома У-76933-ПЗЗ) без учета фона. Для проблемных веществ г.Первоуральск (создающих уровень загрязнения более 0,05 ПДК) в проекте фон учтен. В качестве фона приняты значения ЦГСМ. Для всех веществ, отсутствующих в справке ЦГСМ, учет фона не требуется, так как они создают уровень загрязнения менее 0,05 ПДК (подробно смотрите подразделы 6.7.1, 6.7.2 тома У-76933-ПЗЗ).

#### Вывод экспертизы.

Анализ воздействия проектируемого объекта на атмосферный воздух должен проводиться с учётом выбросов существующих производств. Для веществ, по которым Уральский ЦГМС не ведёт наблюдений, наиболее

очевидный способ этого учёта – совместный расчёт приземных концентраций проектируемых и существующих источников предприятия. Однако при большом количестве существующих источников, что характерно для ОАО "ПНТЗ", это достаточно трудоёмкая работа. В данном случае общую концентрацию можно рассматривать как сумму концентраций, создаваемых существующими источниками и перспективными источниками, которые можно определить при их отдельном рассмотрении. Значения приземных концентраций, создаваемых существующими источниками в контрольных расчётных точках, содержатся в томе ПДВ предприятия. Для использования в проекте нужно было выбрать наибольшее из них. При этом нужно учитывать не только точки, расположенные в жилой застройке, но и точки, расположенные на границе СЗЗ. Учитывая, что согласно проекту источники ЭСПК создают уровни загрязнения не более 0.1 ПДК в жилой зоне, считаем вполне приемлемым использование для определения вклада существующих источников ОАО "ПНТЗ" расчётных точек, расположенных только в жилой зоне.

Замечание снимается.

4. Не достаточно обоснованным представляется значение эффективности снижения выбросов аэрозольных частиц на уровне 90% при огневой резке заготовок на МНЛЗ за счёт их смыва водой, подаваемой в зону вторичного охлаждения.

Ответ.

- все данные переданы официально поставщиком технологии СМС ДЕМАГ (содержаться в приложении В тома У-76933-ЭО);

- эти данные подтверждаются натурными замерами (проект ПДВ): на МНЛЗ-3 ОАО «НТМК» зафиксирована эффективность этого технологического мероприятия 99%.

Смыв происходит попутно и является следствием процесса «вторичного спрейного охлаждения стали». Материалы могут быть показаны при личной

встрече с представителем ОАО «УРАЛГИПРОМЕЗ» (передача материалов другого завода не допускается).

#### Вывод экспертизы.

Эффективность снижения выбросов аэрозольных частиц при огневой резке заготовок на МНЛЗ за счёт их смыва водой при вторичном спреерном охлаждении заготовок гарантируется поставщиком технологии (фирма SMS Demag) на уровне 90%. Соответствие реальных объёмов выбросов проектным показателям может быть подтверждено только в процессе эксплуатации проектируемых объектов (при учёте ЭСПК в проекте ПДВ ОАО "ПНТЗ").

Замечание снимается.

5. Не достаточно обоснованным представляется значение эффективности снижения выбросов аэрозольных частиц в камере вакууматора за счёт их смыва водой и, особенно, за счёт осаждения в газоходе. Не понятно, на основании каких материалов оценивались эти эффективности.

6. При последовательном снижении концентраций пыли в УВД на 20%, 40% и 39.916% суммарная эффективность очистки составит 71.16%, а не 99.92% как приведено в проекте.

Ответ на замечания 5, 6.

Все данные переданы официально поставщиком технологии СМС ДЕМАГ (содержаться в приложении Г тома У-76933-ЭО), поэтому и способ расчета эффективности - «немецкий». Расшифровываем технику очистки: очистка осуществляется естественно (попутно) при проведении заключительных технологических операций процесса вакуумирования: газы поступают в вакуумный дегазатор, сначала крупная фракция (20%) осаждается в камере при изменении сечения, оставшееся 80% поступают в тракт сложной конфигурации, где осаждается еще 40% (то есть «по-русски» 50% от 80%) , остаток около 40% (то есть «по-русски» около 100% от

50%) смывается водой, подаваемой на охлаждение вакуумного дегазатора (660 м<sup>3</sup>/ч). С водой уносятся даже газы (оксиды углерода), которые затем «всплывают» в «сточном приямке», от бака которого организован отсос для отвода СО. Загрязненные стоки поступают в ГОЦ, мелочь в составе дымовых газов прорывается в атмосферу.

#### Вывод экспертизы.

Эффективность снижения выбросов аэрозольных частиц при огневой резке заготовок на МНЛЗ за счёт их смыва водой при камере вакууматора за счёт их смыва водой и за счёт осаждения в газоходе гарантируется поставщиком технологии (фирма SMS Demag) на уровне 99.92%. Соответствие реальных объёмов выбросов проектным показателям может быть подтверждено только в процессе эксплуатации проектируемых объектов (при учёте ЭСПК в проекте ПДВ ОАО "ПНТЗ").

Замечания 5, 6 снимаются.

7. В таблице параметров источников отсутствуют выбросы оксидов азота от тепловозов (источник 6006).

Ответ.

вопрос непонятен: «тепловоз» включен в таблицу параметров тома У-76933-ПЗЗ (стр.59). В выбросах не показан диоксид азота, который не участвует в расчете рассеивания от этого типа источника ЗВ («тепловозы») на основании п. 13 подраздела 2.1 "Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух", С-Пб, 2005. Метод учета валовых выбросов от тепловозов в проекте подробно изложен в подразделе 6.4.2 тома У-76933-ПЗЗ (стр.42).

#### Вывод экспертизы.

Пояснения представлены.

Замечание снимается.

8. Замечание. В проекте не учтены выбросы паров серной кислоты при работе Баумановской лаборатории.

Ответ.

Все данные переданы официально поставщиком технологии СМС ДЕМАГ (приведены в расчете 10 Приложения И тома У-76933-ЭО). Не совсем понятен пристальный интерес к этому источнику. Выброс показан «для чистоты эксперимента», по факту он настолько мал, что не поддается определению (аналог лаборатории имеется на ОАО «СТЗ»).

#### Вывод экспертизы.

Таблица параметров источников выбросов должна содержать все источники рассматриваемого объекта и все вещества, входящие в состав выбросов, даже если объёмы выбросов очень малы. Дальнейшие пояснения не требуются.

Замечание снимается.

9. При определении объёма выбросов оксидов азота не учтена их трансформация в атмосфере (учет трансформации приведет к существенному увеличению проектных объемов выбросов диоксида азота, что при высоких фоновых концентрациях не позволит обеспечить нормативное качество воздуха на границе СЗЗ).

Ответ.

1. Все данные переданы официально поставщиками технологии СМС ДЕМАГ и ГАМА, которые несут ответственность за материалы, переданные для проектирования (содержаться в приложениях тома У-76933-ЭО). Достоверность информации (большую часть  $\text{NO}_x$  составляют выбросы  $\text{NO}$ ) подтверждается натурными замерами (инвентаризации для проектов ПДВ разных заводов):

-на вращающихся печах ОАО «Комбинат Магнезит» (обжиг магнезита на клинкер) при сжигании природного газа  $\text{NO}$  - более 90% от  $\text{NO}_x$ ;

-на руднотермических печах ООО «СУАЛ-Кремний -Урал» (выплавка металлического кремния) при сжигании природного газа NO - более 97% от NO<sub>x</sub>;

- на электродуговых печах ОАО «Чусовской металлургический завод» (выплавка феррованадия ) NO - почти 70% от NO<sub>x</sub>.

Материалы могут быть показаны при личной встрече с представителем ОАО «УРАЛГИПРОМЕЗ» (передача материалов другого завода не допускается).

2. По замерам на источнике выбросов от электродуговых печей фасонно-литейного цеха ОАО «ПНТЗ», проведенными аккредитованной санитарно-экологической лабораторией в течение последних 5 лет, концентрация диоксида азота была ниже чувствительности методики;

- дополнительно отмечаем, что разбивка NO<sub>x</sub> по известной методике не догма (смотрите п.3 подраздела 2.2.5 8 "Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух", С-Пб, 2005);

- в ходе расчета рассеивания выявилось, что при принятой в проекте высоте трубы от ДСП (90 м) этот источник не является вкладчиком, требующим учета, и вид трансформации ни на что не влияет.

#### Вывод экспертизы.

Требование учёта при расчёте загрязнения атмосферы полной или частичной трансформации поступающих в атмосферу загрязняющих веществ в более токсичные установлено основным нормативно-методическим документом в области охраны атмосферы - ОНД-86 (п. 1.5).

В данном случае трансформация характерна для оксидов азота, выделяющихся при работе основного технологического оборудования ЭСПК.

Учёт трансформации оксидов азота в атмосфере приведёт к заметному увеличению расчётных значений приземных концентраций диоксида азота, создаваемых источниками ЭСПК. При этом с учётом фонового загрязнения

атмосферы они могут превысить гигиенические нормативы на территории жилых кварталов и достигнуть значений 1-2 ПДК.

Обеспечить выполнение санитарно-гигиенических требований можно изменением технических параметров источников выбросов, в частности увеличением высоты дымовых труб.

Для определения этих параметров необходимо провести серию детальных расчётов рассеивания диоксида азота по проектным исходным данным об объёмах выбросов оксидов азота с учётом их трансформации в атмосфере.

Замечание остаётся.

10. В проекте не показано, как организована сушка ферросплавов и углеродсодержащего порошка перед загрузкой в печь - выбросы не учтены, или нет сушки, не понятно.

Ответ.

Представлен Отчет по теме: «Определение качества дробленных ферросплавов и исследование степени их усвоения при выплавке стали в мартеновском цехе ОАО «ЧТПЗ».

Вывод экспертизы.

Замечание снимается.

### **Выводы в части охраны гидросферы**

Замечания экспертизы.

1. Река Чусовая, приёмник сточных вод ОАО «ПНТЗ», находится в состоянии экстремального загрязнения ионами цветных металлов, железа, сульфатами, хлоридами, фторидами, нефтепродуктами и взвешенными веществами.

2. ОАО «ПНТЗ» осуществляет сброс сточных вод в поверхностные воды с нарушением природоохранного законодательства и Водного кодекса РФ.

3. При эксплуатации проектируемого ЭСПК объём сброса сточных вод заводом в р. Чусовую не увеличится.

4. При работе ЭСПК предусмотрена бессточная технология, и количество загрязняющих веществ в сточных водах не изменится.

5. Реализация проекта возможна только при обязательном выполнении всех запланированных мероприятий для достижения утвержденных норм ПДС, благоустройству водоохранных зон р. Б. Шайтанка и р. Пахотки.

Ответ.

К сожалению, вопрос нечетко сформулирован и, поэтому, дать на него четкий ответ или привести конкретную информацию не представляется возможным. На стр. 12,13 тома У-76933-ПЗЗ передана информация о проверке Ростехнадзора и мерах, принятых заводом по устранению замечаний, в том числе и по «водным делам».

ОАО «ПНТЗ» имеет утвержденный проект нормативов предельно-допустимых сбросов (ПДС); сроком действия до 21.06.09 г. Разрешение на сброс № 414-П (выпуск №1) сроком действия до 21.06.08. Разрешение на сброс №415-П (выпуск №2) сроком действия 21.06.08.

Согласно отчету 2-ТП (водхоз) за 2007 год по ОАО «ПНТЗ» концентрация большинства загрязняющих веществ, сбрасываемых со сточными водами, не превышает нормативов ПДС. По ряду загрязняющих веществ (взвешенные вещества, нефтепродукты, нитриты, железо) имеются превышения по массе сбросов и по концентрации над нормативами ПДС. Разработан и утвержден план мероприятий по достижению нормативов ПДС, внедряется водоохранная концепция с максимальным использованием очищенных сточных вод, с минимальным забором «свежей» воды из Чусовой. В дальнейшем планируется реконструкция грязного оборотного цикла стана 30-102 и цехов 1, 2, 5, а также внедрение станции доочистки химически загрязненных сточных вод.

Проектные решения по ЭСПК зафиксированы в соответствующих томах и оценены в разделе 7 раздела ООС (том У-76933-ПЗЗ).

Промстоки от ЭСПК отсутствуют.

Вывод экспертизы.

Замечания снимаются.

**Выводы в части обращения с опасными отходами**

1. Планируется передача всех шлаков, пыли и отходов известкового хозяйства предприятиям – партнерам. Однако, участок временного хранения шлаков и части уловленной пыли основного производства в проекте не разработан.

Данный вопрос выделен в отдельный проект, не представленный на экспертизу. Необходимо доработать проект в части функционирования участка временного хранения шлаков, удовлетворяющего всем требованиям ООС.

Ответ.

Участок временного хранения шлаков разработан в проекте ОАО «УРАЛГИПРОМЕЗ» У-71655 и в ближайшее время будет передан в Госэкспертизу в установленном законом РФ порядке.

Вывод экспертизы.

Замечание снимается.

2. Восемь видов отходов передаются на сжигание на установку сжигания маслосточков ОАО «ПНТЗ» - БНСК (УСМС). Количество отходов, поступающих на сжигание, при вводе ЭСПК увеличится на 24,3 %.

Для сохранения существующего режима работы и параметров выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от установки УСМС отходы ЭСПК будут передаваться для сжигания вместо принимаемых в настоящее время отходов от сторонних организаций, прием которых будет прекращен.

Однако, данные по количеству годового поступления маслосодержащих отходов от сторонних организаций не представлены.

3. Не понятно, возможно ли сжигание нефтесодержащих стоков на установке БНСК (УСМС) цеха № 34 при том уровне обводненности, который будет при сборе этого отхода. Проект необходимо соотнести с требованиями технологического регламента или технологической инструкции по эксплуатации данной установки – что принимается на сжигание, и каковы требования к принимаемым на сжигание отходам.

Ответ на замечания 2, 3.

На стр. 163 тома У-76933-ПЗЗ (2-ой абзац сверху) указаны сведения о том, что мощности установок сжигания маслосодержащих отходов используются менее, чем на 50% мощности: на установке сжигания маслосточков предусмотрены 3 технологические линии, возможно сжигание 7,5- 8,0 м<sup>3</sup>/сутки маслосодержащих отходов, а фактический объем сжигаемых отходов составляет в среднем 2,0 м<sup>3</sup> /сутки. Параметры выбросов установок при этом не изменятся, так как речь идет о незначительном увеличении, а характеристики тягодутьевых устройств и циклонов установок неизменны. Окончательно режим работы установок может уточниться после ввода ЭСПК в эксплуатацию и выявления не расчетного количества отходов (всегда завышенного), а фактического с учетом сокращения маслосодержащих отходов в связи с подготовкой территории по стройплощадку (снос действующих объектов завода), которое не могло быть учтено в проекте. Работа установок на обоснование возможности размещения ЭСПК никак не влияет. Согласно технологической инструкции на сжигание принимаются маслоотходы с влагосодержанием от 5 до 55 %. Таким образом, проблем со сжиганием маслосодержащих стоков не будет. Замечания органов надзора к существующим установкам отсутствуют, а их работа не является предметом рассматриваемого проекта;

Вывод экспертизы.

Замечания 2, 3 снимаются.

4. По отходу «Обтирочный материал, загрязненный маслами (содержание масел более 15%)», код 549 027 01 01 03 3 - в проекте имеются разногласия.

На стр. 163 указано, что отход поступает на утилизацию на установку УСМС цеха № 34. В таблице 8.3. указано, что данный отход в количестве 38,252 т поступает на накопление на отвал твердых нетоксичных отходов (полигон 204).

Ответ.

Существует заводской перечень отходов, которые могут сжигаться на этих установках. Но фактические способы утилизации определяются заводом конкретно каждый отчетный год. На стадии проектирования был определен способ утилизации замасленной ветоши ЭСПК - размещение на полигоне. При эксплуатации способ будет уточнен. Утилизация ветоши не является принципиальным вопросом при обосновании возможности размещения ЭСПК. В настоящее время заключен договор с НПФ «Консультантэкология» на разработку проекта нормативов лимитов размещения отходов с учетом пуска ЭСПК. Лимит размещения отходов после его утверждения также будет пересмотрен.

Вывод экспертизы.

Замечание снимается.

5. В проекте не представлено техническое решение по сбору нефтесодержащей пленки (отход «Всплывающая пленка из нефтеуловителей») в яме окалины отделения непрерывной разливки стали. Как правило, на металлургических предприятиях сбор данного вида отходов проводится на вторичной стадии очистки – в радиальных (или иных) отстойниках. В первичном отстойнике – яме окалины отделения непрерывной разливки стали, в силу большой скорости водооборота, пленка практически не всплывает.

Ответ.

Способ «сбора нефтесодержащей пленки» - предмет технологической части проекта и разработчиков оборудования, а не раздела ООС. Техническое решение этой проблемы СМС Демаг успешно внедрил при разработке своего оборудования, которое работает не только в Германии, но и в других странах. Наверное, существуют разные способы сбора, но на экологию жилой зоны это никак не влияет, как и на обоснование возможности размещения ЭСПК, важно, что этот вид отхода озвучен и определен способ его утилизации.

Вывод экспертизы.

Ответ по существу вопроса не представлен. Однако, учитывая, что при работе ЭСПК предусмотрена бессточная технология и вода из ямы окалины отделения непрерывной разливки стали будет повторно использоваться в производстве, негативного воздействия на окружающую среду не прогнозируется. Можно согласиться с мнением проектировщика относительно эффективности технологического решения, разработанного фирмой «СМС Демаг».

Замечание снимается.

6. При вводе ЭСПК расширяется перечень отработанных огнеупоров: «Отходы кирпича, включая шамотный кирпич», класс опасности 4. Для размещения этого вида отхода на полигоне 204 завода необходим пересмотр лимита размещения отходов.

Ответ.

В настоящее время заключен договор с НПФ «Консультантэкология» на разработку проекта нормативов лимитов размещения отходов с учетом пуска электросталеплавильного комплекса. Лимит размещения отходов после его утверждения также будет пересмотрен

Вывод экспертизы.

Замечание снимается.

7. Имеется вопрос по узлу перегрузки отходов известняка и доломита (код 3140130001000, 4 класс опасности), образующихся на участке подготовки извести ЭСПК. В проекте указано, что отход собирается и передается ЗАО «ЭКОРУС» для утилизации. Необходима проектная проработка процедуры перегрузки отхода: способ и место временного хранения отхода (контейнеры, склад, площадка - с исключением пыления отхода при погрузочных работах), максимальное количество отхода в месте хранения.

Ответ.

Процедура «сбора и передачи отходов известняка» - предмет технологической части проекта и разработчиков оборудования, а не раздела ООС. Важно, что эти виды отходов озвучены и определены способы их утилизации. Тем не менее, сообщаем схему сбора и передачи отходов участка подготовки извести: все виды отходов хранятся в бункерах и по мере накопления вывозятся автотранспортом (выбросы учтены в подразделе «Охрана атмосферы»). Места выгрузки оборудованы местными отсосами, подсоединенными к установкам фильтров.

Вывод экспертизы.

Замечание снимается.

8. В части заявленного накопления на золоотвале (полигон 203) 0,48 тонн отхода «Шламы нефти и нефтепродуктов» (Шлама от мойки автотранспорта), код 546 000 00 00 00 0, 4 класс опасности, влажность 35%: мероприятия и процедуры по исключению влияния на окружающую среду шлама, обводненного на 35%, не представлены. Способы контроля по золоотвалу - не выделены.

Ответ.

Золоотвал - существующий. Вид отходов традиционный для завода. Способ утилизации тоже (смотрите приложение Г к тому У-76933-ПЗЗ стр. 259). Существующие полигоны завода и способы утилизации отходов,

принятые на заводе, не является предметом рассмотрения проекта, а могут представлять интерес только для органов надзора. Обращаем Ваше внимание на то, что вид отхода «Шлам от мойки автотранспорта» на обоснование возможности размещения ЭСПК никак не влияет.

Вывод экспертизы.

Ответ по существу вопроса не представлен. Однако, ввиду незначительного количества и низкой токсичности рассматриваемого отхода (4 класс), данный вопрос может быть решен в рабочем порядке при корректировке разрешительной документации по обращению с опасными отходами.

Замечание снимается.

***Мнение экспертной комиссии относительно ответов и разъяснений, полученных от разработчика проекта ОАО «Уралгитпромез».***

В свете недавних заявлений действующего Президента России В.В. Путина и вновь избранного Президента России Д.А. Медведева о том, что вопрос экологической безопасности является в настоящее время приоритетным для России, представляется довольно странным отношение проектировщика к некоторым вопросам экспертизы (прямо не относящиеся к проекту или не существенные, по мнению проектировщика, вопросы), целью которых является определение соответствия проектных материалов требованиям природоохранительного законодательства России.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

По инициативе общественных организаций г. Первоуральска Общественным фондом «Гражданин» (г. Москва) проведена общественная экологическая экспертиза проекта строительства «Электросталеплавильного комплекса по производству трубной заготовки Первоуральского новотрубного завода».

Экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федеральных законов «Об охране окружающей среды» (№ 7-ФЗ от 10.01.2002 г., в редакции от 26.06.2007 г., статья 33) и «Об экологической экспертизе» (№ 174-ФЗ от 23.11.1995 г., в редакции на 01.01.2007 г., статья 1) с целью установления соответствия документации, обосновывающей намечаемую хозяйственную деятельность, экологическим требованиям.

Экспертиза показала, что в целом, рассмотренные проектные материалы по строительству «Электросталеплавильного комплекса по производству трубной заготовки Первоуральского новотрубного завода» соответствуют действующим экологическим требованиям, установленным нормативно-техническими документами и законодательством в области охраны окружающей среды.

Для организации производства предлагается использовать передовую технологию переработки стали с достаточно хорошими экологическими показателями, которые существенно улучшаются при запланированном применении эффективных природоохранных технологий и мероприятий.

При условии достижения проектных показателей по уровню воздействия ЭСПК ОАО «ПНТЗ» на атмосферу электросталеплавильный комплекс может быть размещён на площадке ОАО «ПНТЗ» без существенного ухудшения состояния атмосферы г. Первоуральска.

Однако, по результатам экспертизы проекта с учетом рассмотрения дополнительных материалов и разъяснений разработчика проекта ОАО

«УРАЛГИПРОМЕЗ» остался один принципиальный вопрос в части охраны от загрязнения атмосферного воздуха, который должен быть решен до ввода в эксплуатацию ЭСПК:

*- при определении объёма выбросов оксидов азота не учтена их трансформация в атмосфере.*

Требование учёта при расчёте загрязнения атмосферы полной или частичной трансформации в атмосфере поступающих загрязняющих веществ в более токсичные установлено основным нормативно-методическим документом в области охраны атмосферы - ОНД-86 (п. 1.5).

В данном случае трансформация характерна для оксидов азота, выделяющихся при работе основного технологического оборудования ЭСПК.

Учёт трансформации оксидов азота в атмосфере может привести к заметному увеличению расчётных значений приземных концентраций диоксида азота, создаваемых источниками ЭСПК. При этом с учётом фонового загрязнения атмосферы они могут превысить гигиенические нормативы на территории жилых кварталов и достигнуть значений 1-2 ПДК.

Обеспечить выполнение санитарно-гигиенических требований можно изменением технических параметров источников выбросов.

Для определения этих параметров необходимо в рамках Государственной экспертизы провести целевой расчёт рассеивания диоксида азота и оксида азота по проектным исходным данным об объёмах выбросов оксидов азота с учётом их трансформации в атмосфере.

В течение 1 года с начала работы ЭСПК провести контрольные измерения для подтверждения достоверности расчетов натурными измерениями на границе санитарно-защитной зоны ОАО «ПНТЗ» и на территории жилых кварталов.

С целью обеспечения объективности и гласности контрольные измерения должны проводиться не только природоохранной службой ОАО «ПНТЗ» и надзорными органами, но и сторонними организациями

экологического профиля с информированием общественности г. Первоуральска.

В случае выявления не полного достижения санитарно-гигиенических нормативов ОАО «НПТЗ» необходимо разработать и провести корректирующие мероприятия по снижению выбросов оксидов азота по заводу в целом за счет закрытия отдельных производств или за счет возможного увеличения высоты дымовых труб.